声望关联、文献工作演进与图书馆学教育改革*

陶俊 杨九龙
西北大学公共管理学院 西安 710127

摘要：［目的/意义］近年来全球教育界加快了“去图书馆化”的步伐，揭示其背后的深层机理不仅对于理解我国图书馆学教育危机至关重要，而且对于如何推进图书馆学教育改革更是意义重大。［方法/过程］基于社会学的声望理论构建大学声望关联模型和图书馆声望传导模型，借此揭示图书馆文献工作的变化与图书馆学教育及信息管理学科群的关联逻辑。［结果/结论］研究发现，因图书馆名称及其核心业务的持续简单化而形成的较低社会声望会从根本上限制图书馆学教育的吸引力提升并制约其内涵改革的实施，而且还会进一步拖累信息管理学科群的教育声望进而损害整体竞争力。本研究为理解图书馆学办学低效提供了一个新的解释视角，同时为理性评估图书馆学教育得失和进一步深化改革提供了理论依据。

关键词：图书馆学教育　声望关联　去图书馆化　文献组织
分类号：G250　G254
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2019.13.001

改革开放以来，我国图书馆学教育者为国家现代化事业培养了一大批优秀人才，他们在信息时代为我国文献情报工作的转型发展做出了重要贡献。然而，我国图书馆学专业却在这一历史进程中处于蹒跚发展期，尽管一小部分高校先后探索创办信息管理、信息资源管理等适应时代的新专业[1-3]，为图书情报教育的可持续发展做出了有益的探索，但是大多数图书馆学专业仍处于发展困境之中[4]：图书馆学需要靠调剂等非市场化手段救助才能存活，受专业名称和发展规模的制约，吸引一流师资改善学科结构愈发困难。更为严峻的是，近年来全球 iSchool 院校正在加快“去图书馆化”的步伐，伴随着全球多所知名图情院校近年更名，美国 43 所 iSchool 联盟成员中学院名称保留 Library 字样的仅有 5 所，伊利诺伊大学香槟分校、威斯康星大学麦迪逊分校、肯特州立大学等老牌图情院校均于近年更名为信息学院（iSchool），我国西北大学在完全学分制改革下也启动了信息资源管理专业的筹备工作。不仅是学院和专业，课程内容和学位论文也显示了去图书馆化的普遍性[5-6]。在此背景下，探索图书馆学专业改革尤为迫切[6]。梳理文献可以发现，虽然已有研究分析了图书馆学教育困境的成因[7-9]，同时关注到全球加快去图书馆化的事实，但是忽视图书馆实践变化对专业、学生和大学声望的关联效应使得我们不能深入理解去图书馆化背后的深层逻辑，也无法说明为什么图书馆学亟须改革以及推进教育改革的关键在哪里。本文试图借助社会学的声望理论来揭示图书馆实践变化与图书馆学教育的关联逻辑，在此基础上提出图书馆学教育变革的可能路径。

1 文献述评

国内外许多学者对图书馆学教育困境进行了大量研究[4,9-13]，在社会环境、教育环境和课程内容结构等方面形成诸多共识，同时在实践上大力推进改革来应对教育外部环境的变化[14-15]。20 世纪 70 年代，全球图书馆学者注意到计算机对文献工作的影响，着力将图书馆学系改革为图书馆与情报学系（Library and Information Science）并依托该专业进行发展。进入 20 世纪 70 至 90 年代，美国经济出现滞胀，在办学经费短缺之际，许多著名大学尤其是私立大

* 本文系西北大学本科教学质量提升计划“信息资源管理类专业嵌入大数据应用能力与课程链设计研究”（项目编号：JX17045）和“大数据环境下的图书情报与档案管理本科专业改革与优化路径”（项目编号：JX17006）研究成果之一。
作者简介：陶俊（ORCID：0000-0002-5341-3509），副教授，博士，仲英青年学者，E-mail：taoj@nwu.edu.cn；杨九龙（ORCID：0000-0001-5267-4996），教学副院长，教授，博士。
收稿日期：2018-11-27　修回日期：2019-02-04　本文起止页码：5-15　本文责任编辑：杜杏叶

学不得不将办学效益摆在突出位置,图书馆学因市场效益不够突出面临停办,美国图书馆学教育步入关门潮。与此同时,尚未实施关门的大学则通过深化改革来实现新发展。然而,20 世纪 90 年代以来,美国、英国、加拿大、澳大利亚等众多西方国家图书情报教育均受到严重的师资和生源规模化不足的发展困境,澳大利亚 1996 – 2005 年间师资由 130 人下降至 64 人,10 间年跌幅高达一半[16 – 17]。为了应对社会、经济、技术变化对教育可持续的影响,海外图情院校于 2003 年发起实施信息学院(iSchool)办学定位改革,着力将图书情报学科升级为信息与社会、人、技术、文化、政策等领域交叉的社会科学,培养信息社会的高素质复合型人才[18]。伴随着大数据和智能技术的发展,近年来 iSchool 一方面大力举办数据科学专业以拓展办学空间,另一方面对图书情报学科实施去图书馆化改造。尽管海外变革给我国图书馆学教育提供了一定的启示,但由于国内外教育环境不尽相同,海外实践并未赢得我国同行的本质认同,探索变革图书馆学教育的理论依据仍然难以取得重要进展。在我国高等教育着力以“双一流”建设实施内涵式改革的今天,推进图书馆学教育改革不仅关系到相关学院师生的切身利益,同时还影响到我国信息管理学科群(特指包括信息管理与信息系统、信息资源管理、图书馆学、情报学、档案学、编辑与数字出版、信息分析等传统图情院系主办的相关专业和学科)的办学质量与效益水平。为此,基于中国国情深入揭示图书馆学教育困境的内在机理尤为迫切。由于本文是从声望角度研究图书馆学办学困境,故下面的文献综述从图书馆学专业教育困境的争鸣和声望对图书馆学教育的影响两方面展开。

1.1 图书馆学办学定位与教育困境的争鸣

我国自 20 世纪 80 年代以来就围绕图书馆学名称是否科学进行争论,例如,一些图书馆工作者侧重于从图书馆事业及其对应的学科出发,讨论图书馆学名称是否科学[19]。与作为一个学科命名是否科学不同,高等教育中的图书馆学名称是一种专业制度安排,其变革依赖于时代变迁、社会人才需求和高等教育政策的变化。为了适应社会对高质量人才培养的要求,我国先后于 1986 年前后、1993 年、1998 年和 2012 年进行了大规模的专业调整工作,一方面通过专业合并压缩或停办传统专业,另一方面结合时代需求增设新专业。1987 年以前我国专业种数一度达到 1 300 余种,相关专业种数变化如图 1 所示:

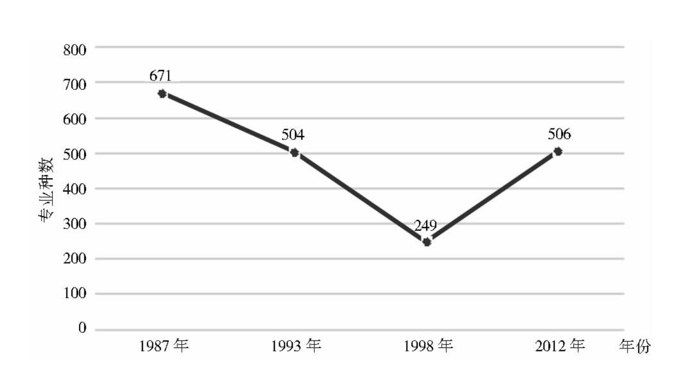


图 1 改革开放以来高等教育四次专业种数变化

资料来源:普通高等学校本科专业目录(1989 年、1993 年、1998 年,2012 年)[20 – 23],1993 年以前的学科专业目录是分科分批于 1984 – 1987 年逐步完成的

图书馆学专业在上述历次改革中得以保留,但是有关图书馆学教育改革的争鸣自 20 世纪 90 年代以来却从未止步。总体来看,可将关于专业定位的研究划分为三大类:①名称不可动摇[11,24]。该观点认为图书馆学专业的教育危机源于变,改变院系名、调整专业名、包装课程名等形式使得学科内部动荡进而导致图书馆学形象受损。研究认为,改名是一把双刃剑,一方面改名固然能够与时代接轨,但同时指出仅以时尚的包装而不拓展课程内涵是改革的误区,尤其是频繁更名则更容易形成自我否定和学科不成熟的公共形象[25]。一些学者认为,改名将导致图书馆学和图书馆人失去学科地位[26],这一观点得到众多图书馆学者的拥蹙。学者们认为,图书馆学教育问题不在改名,而在破除学科的封闭思想和狭隘观念[27],结合时代潮流更新课程内容以适应图书馆事业发展的需要[28]。在上述理念下,较具代表性的观点还包括殖民论和特色论。殖民论认为,信息社会促进情报学和信息管理专业诞生,但其发展不是开辟新的学科而是通过抢占图书馆学地盘同时以更契合时代的名称包装自我,导致图书馆学逐步失去自身的领地[4],近年来对 iSchool 的研究再次证实了这一点[29]。iSchool 的改革路径是把一切可以和实体图书馆切割的理论与技术如检索与行为、数字图书馆等划入信息领域,同时把源自实体图书馆但被数字图书馆所继承的分类、编目、标引等技术重新包装后纳入信息领域;剩余有关图书馆职业机构的内容则留给图书馆学,使得图书馆学逐渐沦为鸡肋。特色论则认为,在 iSchool 均大力发展计算机学科进而导致学院同质化严重的背景下,拥有图书馆学是一种特色。为此,iSchool 加快去图书馆化是一种非理性行为[6]。该观点的潜在逻辑是,特色是一种竞争力,失去

特色,竞争力将不复存在。②市场竞争论。与计划经济时代不同,今天的高等教育是一种双向选择行为,对于管理应用型学科而言,专业办学更需以市场效益和学生竞争力为导向。这一观点侧重于从社会外部竞争环境来审视专业教育[9-10,30]。研究指出,图书馆学由于不满足市场经济时代人才培养的素质与效益要求,需要由宽口径的信息管理专业取代[12]。从社会变化出发,计算、通信和智能技术全面应用于当代社会促使信息资源在信息社会中越来越重要[9,31-32],结合管理科学和文献信息特色适当拓展专业定位,有利于将带有较强计划经济色彩的单一职业专业优化成符合市场需求的多元开放型专业[30]。③职业论[8]。该观点认为,源于职业实践的图书馆学,其理论性相较其它社会科学严重缺失[33];而重点大学重在依托理论训练抽象逻辑或探索科学规律,职业实践性越强,普适性越低,离科学规律活动越远。为此,推进图书馆学教育改革的重心是实施职业定位改革[8],同时在内涵上宜融入前置基础理论来提高科学理论水平以降低职业化对学科造成的损害[33]。

1.2 声望对图书馆学教育的影响研究进展

声望是指某一对象从他人那里所获得的良好社会评价[34]。我国图书馆学办学主体为全国重点院校,所属大学声望普遍较高,整体对图书馆学办学具有高度正向作用。然而令人遗憾的是,图书馆学办学规模却一直不高,20 世纪 90 年代以后办学点甚至在急剧萎缩,体现在主体规模的本科教学点基本稳定在 20 所左右,其专业办学占全国普通高等院校的比重不足 1%,较低的办学规模使得图书馆学教育的社会声望较低。与专业社会声望不足相伴的是,学生对图书馆学专业的认同度同样不足。一项对武汉大学大一到大三 120 余名图书馆学本科生调查显示,学生对专业认同感整体处于低位水平,与此同时,高年级本科生较低年级本科生认同度更低[35],徐建华的实证调查也得到随着专业教育的深入专业认同度下降的结论[36]。这些研究反映出图书馆学办学声望不仅在社会中影响不高,在熟知教学内涵的学生评价中也不容乐观[37]。苏新宁等人则指出,学科声望(学科地位)不足与学科的研究对象较窄、研究深度不够和成果的影响范围不大有关[8,38]。

不仅学生和教师对专业声望的塑造构成影响,图书馆员职业声望同样影响专业竞争力。我国著名社会学家李强教授先后于 1997 年和 2009 年针对北京市民做了一项职业声望的变迁调查[39-40]。结果显示,职业声望会随着社会环境变化而变化。然而,图书馆员在前后相隔 12 年的社会声望调查中整体趋于中等水平且保持相对稳定,分别居于(58/100)位和(56/99)位,低于中小学教师(29/100,32/99)、医生(5/100,10/99)和大学教授(2/100,4/99),最近的一次馆员声望调查与护士的职业声望较为接近(58/99)。南开大学王翩然、徐建华等人结合图书馆员社会声望变迁视角,在深度访谈了 41 位 1977 年高考恢复后至今进入图书馆学专业学习的高考志愿选择经历发现,20 世纪 90 年代是图书馆学专业由"热门"变为"冷门"的分界,20 世纪 90 年代以前学生希望进入图书馆工作,20 世纪 90 年代以后的毕业生不一定从事图书馆工作[41]。上述研究一定程度上印证了图书馆学社会声望固然与办学本身相关,更重要的是受到时代环境的影响。针对图书馆员的职业声望不足,一些研究者从理论上分析了图书馆员职业声望较低的原因,例如,部分图书馆工作者认为图书馆现有研究没有与更本质的社会内容相联系,而人们从图书馆现状看到的绝大多数工作多为简单机械劳动,人们很难把这些工作或简单形式上的研究与科学联系起来[19]。一些实务工作者认为图书馆学职业声望不高与教育上理论与实践脱节密切相关[28],批判了图书馆学教育难以满足实践需求的现象[42]。调查显示,一些图书馆领导明确表示,他们不太欢迎图书馆学专业的学生[36]。基于上述观察,图书馆学教育危机不仅与学生、教师和实践者相关,同时还受到馆员职业声望这一社会环境的制约。

以上研究显示,图书馆学教育不仅面临多维发展困境[11,43],而且近年逐步有学者从社会满意度、职业刻板印象等角度探讨职业声望对图书馆学教育的影响,以上文献拓宽了研究的理论视角,但是已有研究存在以下不足:第一,很大一部分文献侧重于从学生、馆长访谈层面来考察图书馆实践对图书馆学专业竞争力的影响,而鲜有研究从实践背后的本质出发回应相关文献工作对图书馆学教育声望影响的理论依据;第二,已有研究关注到职业声望对图书馆学教育本身的影响,但是鲜有文献揭示图书馆职业声望变化对除图书馆学专业以外的其他信息管理学科群教育竞争力影响,挖掘图书馆职业声望变化的多重教育损失内涵,不仅有利于深入认识推进图书馆学教育改革的重要意义,而且还有利于从整体上认识上述改革对提升信息管理学科群竞争力的重要价值。基于以上考虑,本文试图构建职业声望与专业教育的关联模型,并从文献组织与检索工作的演进揭示职业声望变化对图书馆学教育及

信息管理学科群可持续发展的影响。

2 理论基础

人的发展具有社会性。社会学理论认为,社会不平等形成有价值物的分配。社会地位越高,有价值物分配越多,竞争力越强。社会学家用社会地位来指称社会经济地位(Socioeconomic Status,简称 SES),其包括个人的受教育程度、收入水平以及职业声望等[34]。

社会地位可用声望一词度量,就教育主体而言,声望是指师生所获得的良好评价与社会承认,影响群体声望的因素包括钦佩、复杂与挑战、勇敢与冒险、创新精神、扶危济困、公共利益与慈善等潜在品质[34]。为了获得社会承认,越优秀的学生越渴望向声望更高的大学冲刺。M. Webb 等社会学家将声望与财富、权力一同来刻画社会的分层结构,它们分别对应一个人的社会地位、经济地位和政治地位。众所周知,与企业家、政治家追求财富和权力不同,大学的内在目标在于维护和提高声望[44]。声望卓著的大学不仅能够吸引优秀学子报考,还可激励知名企业家捐赠和杰出政治家发表演说。

大学依托专业为社会培养人才。作为一种市场行为,专业往往依托学科组合满足社会需求。基于这一假设,学科是构成大学整体声望的原子载体。其基本逻辑是,学科声望越大,专业声望越强;学科声望越高,越能吸引一流教师从教;反过来,教师声望越高,学科声望越好,专业声望越强,生源质量越好。在此基础上,教师和学员声望越高,大学整体声望越高;反过来,大学声望越高,越能吸引优秀师生持续提高专业和学科声望(见图 1,双向箭头表示互为影响)。

与此同时,大学专业均与社会各类职位存在或显性或隐性的关联(虚线表示隐性关联,实线表示显性关联,下同)。社会学理论认为,一个人获得良好声望通常在于拥有一个好职位[34]。为了获得社会承认,每一位大学毕业生都希望找到更好的工作职位,职位也因此具有不同程度的声望。根据以上分析,本文提出以下大学声望关联模型,如图 2 所示:

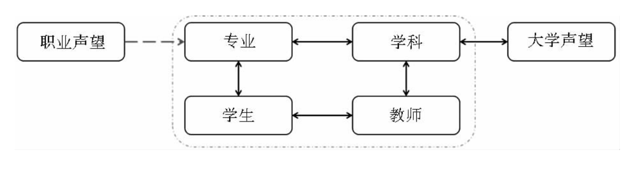


图 2 大学声望关联模型

从图 2 可知,教育是一种关联品[44]。其关联逻辑在于,专业声望不仅与学科、学生(毕业生)和教师相关,还与专业关联的职业和所属大学声望紧密相连(由于高校大部分专业按照宽口径培养,其职业与专业的相关性以隐性关联为主,故以虚线表示;图书馆学专业与图书馆职业的相关性为显性关联,故图 3 以实线表示。)从横向箭头来看,“职业→专业→学科→大学”构成了专业声望的社会传导线;从教育内部来看,“专业↔学生↔教师↔学科↔大学”构成了专业支撑的内在关联线。专业关联的职业声望越高,职业覆盖面越大,专业越可能受到社会青睐;反之,专业关联的职业声望越低,职业覆盖面越小,专业将面临市场冷遇乃至淘汰。总体来看,尽管专业发展与学生和教师等大学主体密切相关,但更不容忽视与专业关联的职业声望变化对教育可持续发展的影响。

3 图书馆文献组织与检索工作的演进

文献组织与检索是图书馆的核心工作,其专业化内容也构成了图书馆学专业的骨干课程,为此,本节将以文献组织与检索工作的演进分析反映图书馆总体实践的变化。伴随信息社会的成熟,图书馆的工作重心相较过去已发生了根本变化,为了更为清晰地揭示文献组织与检索的历史演进,有必要首先从源头上对图书馆学教育的专业地位进行反思。

3.1 图书馆学的专业地位

图书馆学的核心课程是目录学、文献分类与编目、主题标引等。进入 21 世纪后,信息管理专业将图书馆学核心课程中最具方法论性质的内容进行整合和进一步抽象形成一门新的课程,定名《信息组织》[45]。文献分类是信息组织课程的基础,也是传统图书馆后台工作的核心。在物理环境中,只要涉及到管理,无时无刻不在面临分类实践,像衣柜整理、超市摆架等。但是,它们为什么没有成为一门大学的专业呢?其根本在于这些内容不足以支撑专业发展所需要的专业性。文献管理的专业性在于以下四点:

第一,资源巨大。与普通产品的有限性不同,全球文献资源的数据量是无限的,而且,众多学科门类和跨学科相互交织,如何对巨大的资源进行科学划分是一门严肃的学问。

第二,动态循环。不同于静态储藏,文献是一项需要长期不断更新流通的资源,如何设计更合适的分类方法对庞大的资源组织、传递和流通,是一项难题。

第三,知识管理。与传统商业服务基于大众管理不同,文献服务面向全人类知识体系。知识具有关联性、语种多元和跨学科性等特点。在无计算机辅助的

全人工独立作业背景下，了解各学科基本背景是开展文献分类的基础，因此其工作门槛相对较高。

第四，长期保存。不同于传统公共物品仅考虑短期的组织，作为人类的知识宝库，文献是一项重要的战略资源，不仅需要便于当前的使用，还需要实现长期的保存，这需要系统化的设计。

正因此，图书馆学在历史上作为专业赖以存在和发展有其必要性与合理性。不同于依靠分类法和主题法，20 世纪 50 年代中期，年仅 29 岁的美国哥伦比亚大学图书馆学硕士毕业生 E. Garfield 洞悉到参考文献是发现文献相互关系的重要渠道，由此开创了利用引文索引这一全新的文献组织工具以支持检索[46]。引文索引的提出打破了分类法和主题法在图书馆学中的垄断地位。20 世纪 60 年代中期以来，科学引文索引(SCI)在科学评价中的广泛应用加速了其由文献服务走向情报科学舞台中央[47]。H. Small 等科学家不断深化和完善与引文相关的术语体系如文献耦合、同被引等概念和方法[48－49]，进而开创了一门新的学科——引文分析。

综上所述，图书馆学是在文献分类与服务的基础上发展起来的。从职业角度来看，其专业地位不仅体现在文献组织工作的专业性，同时还在于查找文献的复杂性。引文分析则是在索引这一文献组织工具的基础上发展起来的，隶属于文献服务。但由于 SCI 对全球科学家的巨大影响使得其在 20 世纪 70 年代以后快速发展并分化成为一门相对独立的学科。由于引文分析与本文主旨无关，故下文不作讨论。

3.2 文献组织的演进

传统文献工作，就是针对图书和期刊进行盘点和排序，通过分类和主题标引等文献组织工具加工形成目录、文摘和索引等二次文献。换言之，二次文献的生产、保存和利用是传统图书馆一切工作的中心。从这个意义上说，二次文献是图书馆的生命。它来源于两大方面：①面向图书文献形成卡片目录或联机公共目录；②面向期刊文献构建文摘或索引。在无计算机管理的背景下，不仅组织编制二次文献异常复杂，同时使用二次文献查找也是一项高度专业化的工作。文献组织的演进如表 1 所示：

表 1 文献组织的演进

对象沿革	实体文献	数字资源	
时代演进	物理环境	网络环境	开放语义环境
工作对象	人	机器	机器
主体目标	编制卡片目录、印刷文摘或索引工具	目录、文摘与索引系统化；获得数字文档全文	系统数据 Web 关联化；获得概念和答案
组织工作	盘点和排序	数字对象数据库存储	语义描述、智能技术
瓶颈问题	标准规范、工序繁杂	信息共享协议 数字标准规范	语义表示与推理 系统交互、开放关联
资源理念	分散且封闭	集中且半开放	集中分散结合，全开放
技术支撑	目录学、分类和主题标引、MARC 编目技术	元数据、Web 工程、数字图书馆技术等	语义网与知识图谱、现代信息检索、自然语言处理与机器学习等

资料来源：笔者依据相关文献归纳整理，部分内容受到台湾大学吴美美教授论文[50]的启发

20 世纪 70 年代以后，MARC 技术和计算机数据库技术的发展，使得图书卡片目录编制和服务逐步过渡到管理信息系统，开启了传统图书馆工作向现代化作业的转型，同时也为图书馆学的衰落埋下了伏笔。原因在于，第一，由于图书的雷同性，编目工作存在大量重复劳动，而计算机作为重复劳动的天然克星，其大面积应用有利于将图书馆员从繁重的编目劳动中解放出来；第二，如前所述，二次文献是图书馆宝贵的战略资源。计算机的使用意味着一台计算机就是一套目录，只要计算机充足就意味着目录副本是无限的。由此，二次文献的稀缺性将从此消失；第三，计算机检索技术的成熟和产业化应用有利于使馆员从检索服务中解放出来。但从另一面来看，读者在不依赖图书馆员和二次文献的同时意味着馆员赖以生存的职业地位面临瓦解。然而计算机产业技术的落后，电脑硬件和图书管理系统软件价格的昂贵使得上述目标成为障碍。但是，这一格局我国在 20 世纪 90 年代以后相继被打破。

首先，我国图书馆学家沈迪飞团队历经三年艰苦攻关于 1991 年成功研制了国产图书管理自动化系统[51]，将软件价格由 30 多万美元下降到 4 万元人民币左右。与此同时，孟连生等人历经 10 余年的研究与实践开发了中国科学引文索引数据库[52]。进入 21 世纪，张晓林团队开启了我国的数字图书馆建设，在元数据、开源机构库等数字标准规范与服务系统方面开展了大量理论与实践工作[53－57]。以上代表性的工作为我国图书馆向现代化转型做出了重要贡献。

其次,20 世纪 90 年代万维网和信息共享协议等技术的推广使得网络环境下的共享编目、联合编目和编目外包成为可能[58-59]。在 Web 环境下,只需国家图书馆、中国科学院、北京大学等少数文献中心实现了编目,其他图书馆就可基于信息共享协议将编目数据本地化。换言之,依赖计算机硬件和编目软件的辅助,编目工作无需学科背景知识即可完成。

再次,21 世纪初以来,谷歌、百度等搜索引擎的普及使得计算机搜索由大学生领域走向大众生活领域,人人必须依靠搜索引擎。与此同时,计算机产业市场的成熟使得电脑硬件价格逐步为大众所接受,电子产品也由部分人拥有发展到人人皆有,由此,图书馆依赖馆员和场所的文献服务彻底瓦解。

进入 2010 年以后,馆藏资源开放关联研究由学术探索逐步走向实践层面[60-61]。传统编目数据不仅规范复杂,而且无法实现与互联网数据融合,实现数据的开放描述和语义关联成为图书馆学工作者和计算机科学工作者的共识。W3C 提出的 XML、SKOS 等标准规范为此提供了基础,美国国会图书馆领衔提出的 Bibframe 框架,伴随着更多机构的实验参与使得上述工作进展逐步向实用化迈进[62]。近年来,大数据处理、机器学习和自然语言处理等技术的快速发展为现代信息组织方法体系的创新提供了源泉。

3.3 信息检索的演进

"信息检索"一词源于计算机科学,该词由 C. Moores 于 20 世纪 50 年代提出[63]。历经 60 余年的发展,计算机信息检索已经成为一门成熟的学科。与计算机学科领域关注信息检索原理不同,对于图书馆而言,信息检索就是文献服务。文献服务是通过二次文献的查找实现一次文献的流通。传统文献服务在计算机网络化时代和数字期刊集团化生产背景下逐渐脱离二次文献的依赖,转而直接通过数字全文实现。文摘和索引等二次文献在数字时代逐步边缘化。文献检索的演进过程见表 2。

如表 2 所示,文献检索的上述变化呈现出以下特点:第一,从资源对象来看,用户检索的资源经历了印刷资源——印刷资源数字化——原生数字资源的演变;第二,从文献获取来看,图书馆历经馆员主导获取到读者自主获取的演变,从依赖图书馆场所获取到手机移动获取的演变;第三,从检索使用来看,计算机搜索大众化使得图书馆文献服务实现了馆员复杂查找到读者简单检索的转变;第四,从方法论的角度来看,由处理印刷文献过渡到原生数字资源, 文献信息处理本质上不是传统图书馆分类和组织方法的延伸,而是跃迁到计算机科学领域的现代信息组织与检索,通过 Web 数据开放表示语言 XML、语义网、自然语言处理、数据科学和大数据分析等技术来实现各类数字资源分类、标注、组织、检索和应用。

表 2 文献检索的演进

比较对象	手工查找	计算机系统辅助检索	复合图书馆(包括数字图书馆全文检索)	
时期	20 世纪 70 年代以前	70-90 年代	90 年代中期以后	21 世纪以后
资源对象	印刷资源	印刷资源	印刷为主 印刷数字化	原生数字资源为主
图书查询	目录卡片	图书馆自动化系统	同前	电子图书,手机 + 物流
文献获取	文摘	文摘数据库	全文数据库	全文数据库
主导	馆员专家	馆员为主	读者为主	读者
图书馆场所依赖	阵地服务	阵地服务	半流动服务	全流动服务
技术过渡	手工时代	电脑前期 搜索专家化	电脑普及 搜索大众化	手机普及 搜索移动化

资料来源:笔者整理

从产业服务的角度来看,现代信息检索工作由于是建立在科学基础的专业化服务上的,一方面,传统图书馆馆员难以胜任;另一方面,专业化促进了规模化生产,加之文献服务产业的垄断利润使得文献数字产业集团在信息社会迅速形成,各类数字资源供应商和技术外包服务商涌入这一市场,为图书馆提供优惠的产品和劳务。实践上我们看到,产业背景下图书馆后台的传统工作已经演变为编目数据和各类全文数据库的集中采购,而过去依赖图书馆员和图书馆阵地的前台文献服务则已经边缘化。正因此,一些研究型图书馆如中国科学院文献情报中心的服务主体已经由资源组织的阵地服务过渡到深度的情报分析服务,即依赖丰富的数字文献馆藏和专业化的博士团队提供战略情报和学科情报产品,新时代的馆员已经成为事实上的智库工作者和知识管理专家[64]。

总之,图书馆学本质上是源于图书馆的文献组织与查找工作,它们均是为印刷型文献准备的历史产物。自 20 世纪 50 年代至今,一面是传统图书馆学信息组织方法体系由兴盛到步入低潮的转型期;另一面则是现代信息检索由萌芽到成熟的高速发展期。由此观之,计算机学科的成熟和信息服务产业的规模化,是文献服务工作由经验化向科学化的转轨;同时也是传统图书馆工作由职业化到边缘化的来临。这一结论表明,走向科学化的图书馆学不是传统图书馆学步入成

熟之时，而更多表现为面向职业的图书馆学衰落之时；从职业角度来看，由于文献服务向文献产业链的上游数字资源供应商和下游的社会大众转移，图书馆实体作为文献服务中介的固有地位已经动摇。

4 讨论与启示

基于以上逻辑，图书馆学科在图书馆迈向现代化过程中全球均在持续衰退并遭遇发展困境，这一困境的根源在于：发轫于职业实践的学科土壤以及计算机应用对图书馆实践的改造进而导致相应学科的式微。依托上述结果，下面笔者结合声望关联模型从高校整体收益的角度进一步阐释图书馆实践对图书馆学教育、邻近学科和大学声望的影响。

4.1 图书馆声望传导机制与声望拖累效应

根据大学声望关联模型，我们可以得到图书馆声望传导模型，见图3。如第2节所述，专业与职业和大学声望紧密相连。在排除大学和学院声望的影响下，职业声望更高和职业覆盖面更广的关联性专业将更易吸引学生报考，其相关专业更有竞争力。然而，作为培养人才的公共窗口，图书馆学专业名称对应单一的图书馆职业和馆员职位，无论是在职业覆盖面还是在职业声望上均缺乏比较优势。显然，维持图书馆专业名称不仅导致自身教育效率低下，而且，基于专业声望的关联传导机制还会影响信息管理与信息系统专业等信息管理学科群的教育声望，属于多重效率损失。伴随人工智能产品逐步进入图书馆导致图书馆实践持续简单化将进一步削弱相应学生和教师的声望，以致加剧其自卑心理[11]，由此在招生、教学和就业等流程化培养中日益丧失内在动能，进而拖累所在学院、大学和一级学科群的整体声望，使得学科赖以发展的外部环境持续恶化。

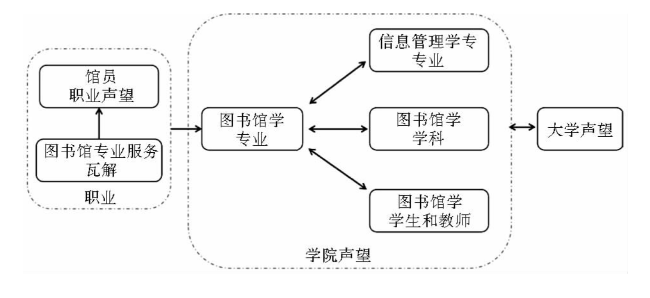


图3 图书馆声望传导模型

如1.2节所述，尽管社会环境发生了变化，但是图书馆员的职业声望却基本不变。定位理论指出[65]，某一概念一旦占领大众心智，要想整体改变大众心智对该概念的内涵异常困难。换言之，以图书馆作为实体的对象、作用及其简单工作认知的社会刻板印象已经建立且很难消解，而专业发展却依赖图书馆名称向大众推广。因此，只有从名称上与图书馆切割才能避免图书馆实践及其职业声望对图书馆学教育的高度负向影响。

综上所述，更名既是传承图书馆学的无奈之举，更是提振信息管理家族、所属学院乃至大学声望的理性策略。但在更名中宜坚持以下原则：第一，优先考虑名称关联的职业声望和职业覆盖面大小；第二，推进改革统筹保证变革的相对稳定。提倡专业名和骨干课程名调整的全国统筹，反对自我主义和频繁更名等损害学科公共声誉的非理性行为。

4.2 图书馆名称及其定位制约专业内涵改革

如第3节所述，图书馆学衰落其根源是外部环境变革所致。但从声望视角出发，图书馆学的专业困境则是专业名称对应的职业声望和学生渴望的社会声望不匹配。为此，有必要对特色论和殖民论等维持既有专业定位的重要观点进行回应，以期澄清认识凝聚发展共识。

第一，特色既不是竞争力的充分条件，也不是必要条件。高校的学科特色需建立在有竞争力的基础上，而有特色未必会有竞争力。对于研究型大学而言，基于“中高端——规模——特色”才有可持续发展。中高端是基础，只有坚持中高端定位才能适应社会需要形成规模效益，规模一旦超过市场需求才有必要进一步分化形成特色，通过不断打破供求平衡保证竞争优势。下面结合图书馆学专业来看：图书馆学特色是建立在低端化、规模小和入口难的传统计划经济办学的基础上的。当前名称不仅难以吸引优秀学子报考，同时限制了既有学生的多元职业选择，历届部分学生在面对图书馆单一求职困境时主动向一线教师提出了更名的诉求，部分学生甚至考虑到教师压力提出“哪怕不实施课程改革仅仅只是专业名称更改”的强烈祈盼。事实上，不改名的直接后果是内涵改革无法有效推进。伴随着信息时代的成熟而导致图书馆事业的转型，传统核心课程体系单一化和加速老化的困境日益突出；与此同时，与学科相关的现代科学课程和跨学科理论课程不断走向成熟。一些高校探索将更能体现科学性、时代性和跨学科理论交融的前置课程纳入到图书馆学人才培养体系中的做法要么受到学科固有传统的质疑，要么只能作为选修课程以边缘课程设计。学生在专业名称和选修制度的双重约束下对上述课程缺乏足够认同，进而使得相关课程改革对提升人才培养质

量的效果难以有效体现，专业内涵改革步履维艰。课程内涵建设的不足进一步制约了研究内涵的提升。图书馆学在研究内涵上呈现出低端的规模化，即“低端——规模大——特色（相较其他学科是特色，对于图书馆内部则是职业化和同质化）”。图书情报学高被引论文研究表明，影响本学科更广泛的论文集中在图书馆职业内容和概念主题而不是信息组织、检索与文献计量学等更具竞争力的普适性主题[8]，上述主题结构的失衡表明围绕中高端主题内容的规模和学术梯队建设不足，其限制了学科的整体竞争力。

第二，殖民论的实质是同质化，但更本质是信息时代图书馆学人及其传承者的正常升级。以得克萨斯大学奥斯汀分校为例[14]，其升级路线是图书馆学院（1948 年）——图书情报学院（1980 年）——信息学院（2003 年），与我国的图书馆学之母武汉大学有共通之处。信息管理与信息系统专业的成功从实践上证明了更名的突出意义以及图书馆学核心课程的重要价值，同时也表明机构等具体职业定位对专业发展的制约。其历史功绩一方面在于它通过扬弃实现了图书馆学的平稳传承；另一方面，也给图书馆学今天的改革提供了宝贵的启示。

4.3 图书馆学教育变革的形式与内涵

面对图书馆学专业在重点大学极低的社会声望及由此带来的信息学科群声望拖累效应，必须坚定不移地推进专业定位改革，同时结合学科发展规律和高等教育要求实施中高端定位战略。

实施中高端定位包含名称和内涵两方面。在我国情报学着手探索走军民融合定位的当下[66-67]，以图书馆学专业更名为契机大力举办信息资源管理专业是可能的变革方案。相比文献信息学、知识管理等专业名称，信息资源管理一方面吸纳了我国既有改革实践传承，同时重点考虑了该名称关联的潜在职业声望及其职业覆盖面；另一方面与情报学和图书情报专业硕士形成一定区分度，通过淡化图书馆机构将高等教育内容拓宽到社会信息层面。从竞争力来看，它既避免了图书馆机构造成声望困境和内涵化发展的掣肘，又主动适应信息时代需要促进学科由封闭向开放转型，有利于吸纳社会办学资源，并促进图书馆学师资结构优化。

具体就培养层次而言，本科阶段停办图书馆学教育，以举办与时代要求和大学声望相适应的本科专业为目标，集中力量办好信息资源管理专业，响应市场需求努力实现规模效益。本科专业骨干课程在继承已有信息组织相关课程体系的同时，稳步融入信息检索原理、数据科学导论、地理信息系统、大数据分析与挖掘等现代信息管理课程，结合院系特色吸纳社会学概论、经济学原理、行为科学、公共文化与政策等社会科学的基础原理课程，在拓展领域的同时提升学科理论水平，构建以信息为中心的开放复合型知识体系。研究生层次以丰富专业内涵为重点，通过压缩传统图书馆学专题课程增设社会和政策信息学等跨学科专题课程，形成文献信息学、社会信息学、政策信息学等多元学术方向，科学研究上明确区分科学学位和专业学位：前者强调理论、方法和应用创新着力提升研究的学术性；后者以图书情报专业硕士为公共窗口进一步扩大规模突出职业定位特色，强化应用实践研究和管理案例教学，着力培养图书馆等信息机构战略管理、情报分析、数据管理和文献修复等中高端职业人才。

5 结论

究竟是什么因素导致了图书馆学的生存困境？为什么计算机应用的崛起会导致图书馆学教育竞争力的根本削弱？为什么仅实施课程改革而不推进专业定位改革难以治理专业发展危机？为什么文献服务工作持续简单化会影响信息管理学科群的整体竞争力？以上内容不仅是图书馆学教育者关心的重要问题，同时对认识信息管理学科群的整体竞争力意义重大。本文基于社会学的声望理论构建了大学声望关联模型和图书馆声望传导模型，依托该模型揭示了图书馆实践的变化与图书馆学教育和信息管理学科群的关联逻辑。研究基于近 70 年来图书馆实践变化阐释了图书馆文献组织与服务工作由专业化到逐步简单化的演进过程，并依托声望模型回答了上述实践过程对图书馆学教育声望的关联传导机制，进一步揭示了图书馆学声望日益低下对信息管理学科群和一流高校师生的声望拖累效应。基于上述发现，研究澄清了名称不可动摇论、特色论和殖民论是导致图书馆学教育危机的认识误区，提出促进科学学位和专业学位相分离、并以信息资源管理名称重构科学课程体系和丰富研究内涵三位一体的变革路径。当然，本文也存在不足之处：首先，作为一项理论研究，本文主要从理论逻辑上论证职业声望与专业教育之间的关联，但在系统性的全国数据上缺乏更多实证检验；其次，本文仅选取了图书馆文献组织与检索工作看待专业的竞争力变化，而对影响专业竞争力的其他考察有所不足。以上不足构成了未来深化研究的方向。

与相关研究相比,本文的贡献在于揭示图书馆及其文献工作变化所形成的职业声望对包括图书馆学教育在内的信息管理学科群的竞争力影响。本文的研究过程与图书馆实务者阐述数字图书馆实践演变存在一定关联性[68－69],但相关研究分析的重点在于上述演变对未来职业实践的影响,而本文旨在从理论上回答实践演变下职业声望的动态变化对信息管理学科群的竞争力影响。与馆员职业声望研究相比[36,41],本文的不同在于依托文献工作边缘化和图书馆声望传导模型揭示职业声望变化造成包括图书馆学在内的多重主体的声望损失。换言之,本文强调的是专业定位形成的职业声望对专业声望的关联传导机制并基于该机制所带来的多重效率损失。与专业定位在浅层次上是一种教育行为的认识不同,本文指出,专业定位在深层意义上是一种社会分层机制:图书馆名称及其核心业务的持续简单化形成的较低社会声望会从根本上限制图书馆学教育在重点大学的吸引力并制约内涵改革的实施,而且还会进一步拖累信息管理学科群的教育声望进而损害整体竞争力。从这个意义上说,重点大学的专业改革应有助于提高利益相关者的社会地位并促进内涵式发展。

参考文献:

[1] 霍国庆. 信息管理与信息管理专业——记山西大学信息管理系[J]. 晋图学刊,1993(3):75.

[2] 谢阳群,邓以宁,吴昌合. 关于设立信息管理专业的几个问题[J]. 情报科学,1994,15(2):34－39,59.

[3] 张晓林. 关于信息管理学及其教育的思考[J]. 情报理论与实践,1995(2):37－42.

[4] 于良芝. 图书馆学教育呼唤战略思维[J]. 图书与情报,2006(4):26－33.

[5] FINLAY C S,SUGIMOTO C R,LI D, et al. LIS Dissertation titles and abstracts (1930－2009): where have all the librar＊ gone? 1[J]. Library Quarterly Information Community Policy, 2012, 82(1):29－46.

[6] 肖希明,李琪,刘巧园. iSchools"去图书馆化"的倾向值得警惕[J]. 图书情报知识,2017(1):19－25.

[7] 闫慧. 中国大陆图书馆学教育中职业性缺失的环境分析[J]. 图书与情报,2006(4):44－48,84.

[8] 陶俊. 体裁、社会效应与学术竞争力——图书情报学科高被引论文内容结构考察[J]. 图书情报工作,2016,60(1):56－65.

[9] VAN HOUSE N A,SUTTON S A. The panda syndrome: an ecology of LIS education[J]. Journal of education for library and information science 1996, 37(2):131－147.

[10] 陶俊. 信息管理一级学科的变革路径研究[J]. 图书情报工作, 2013,57(9):5－12.

[11] 程焕文. 高涨的事业与低落的教育——关于图书馆学教育逆向发展的思考[J]. 中国图书馆学报,2001(1):67－70.

[12] 范并思. 论图书馆学专业教育的改革[J]. 图书情报工作,1998(11):50－53.

[13] 初景利,杨沛超. 国外三所大学图书馆与信息专业教育改革透视[J]. 大学图书馆学报,1996,14(5):47－50.

[14] ROY L,SIMONS R N. Tradition and transition: the journey of an iSchoolDeep in the heart of texas[J]. Desidoc journal of library & information technology,2017, 37(1):3－8.

[15] GOLUB K,HANSSON J,SELDEN L. Cult of the "I": organizational symbolism and curricula in three Scandinavian iSchools with comparisons to three American[J]. Journal of documentation, 2017, 73(1):48－74.

[16] AI Y,FEATHER J. Education for information professionals in the UK.[J]. International information & library review,2007, 39(3/4):260－268.

[17] WILSON C S,KENNANA M A,WILLARD P, et al. Fifty years of LIS education in Australia: academization of LIS educators in higher education institutions[J]. Library & Information Science Research,2010, 32(4):246－257.

[18] BONNICI L J,SUBRAMANIAM M M,BURNETT K. Everything old is new again: the evolution of Library and Information Science Education from LIS to iField[J]. Journal of education for library and information science,2009, 50(4):263－274.

[19] 张晓林. 应该转变图书馆研究的方向[J]. 图书馆学通讯,1985,(3):57－65.

[20] 中华人民共和国. 普通高等学校本科专业目录及简介:理工农林医药[M]. 北京:科学出版社,1989.

[21] 国家教育委员会高等教育司. 普通高等学校本科专业目录和专业简介(1993 年颁布)[M]. 北京:高等教育出版社,1993.

[22] 中华人民共和国. 普通高等学校本科专业目录和专业介绍(1998 年颁布)[M]. 北京:高等教育出版社,1998.

[23] 中华人民共和国教育部高等教育司. 普通高等学校本科专业目录和专业介绍(2012)[M]. 北京:高等教育出版社,2012.

[24] 吴钢,张果果,肖艳琴,等. 图书馆学本科教育的基础地位不应动摇——关于图书馆学本科教育存在问题的讨论[J]. 图书馆学研究,2006(4):5－10.

[25] 马费成. 规范学科名称促进学科发展[J]. 图书情报工作,1996(3):8－10.

[26] 于鸣镝,初景利. 试评图书馆学系更名[J]. 图书情报工作,1998(7):48－51.

[27] 李刚,倪波. 20 世纪中国图书馆学的现代性与学科建制[J]. 中国图书馆学报,2002(4):14－17.

[28] 于鸣镝. 中国图书馆学的学科地位何以低下? [J]. 图书馆杂志,2003(11):16－18.

[29] 于良芝,梁思晨. iSchool 的迷思:对 iSchool 运动有关 LIS、iField 及其关系的认知的反思[J]. 中国图书馆学报,2017,43(3):18－33.

[30] 邹永利. 危机与选择——美国图书情报教育危机给我们的启示[J]. 图书情报工作,1993(5):46－49.

[31] 冯惠玲,周晓英.信息资源管理研究与教育:一个大有作为的领域[J].图书情报工作,2004(9):24-27.
[32] 唐明伟,苏新宁,肖连杰.面向大数据的情报分析框架[J].情报学报,2018,37(5):467-476.
[33] 陶俊,王传清.信息管理学科整合的变革路径研究[J].图书情报工作,2014,58(14):40-48.
[34] 戴维.波普诺.社会学[M].李强,译.11版.北京:中国人民大学出版社,2007.
[35] 古南辉.论专业认同感与图书馆学教育的关系[J].图书馆论坛,2010,30(1):161-163.
[36] 徐建华,王伟,俞碧飏.专业教育对未来职业者图书馆员刻板印象的影响分析[J].图书与情报,2013(2):53-57.
[37] 唐义,应鸣蕾,陈飞达.按照"图书情报与档案管理"一级学科培养本科生的需求现状——来自本科生的调查分析[J].图书馆论坛,2018(10):78-84.
[38] 苏新宁.提升图书情报学学科地位的思考——基于CSSCI的实证分析[J].中国图书馆学报,2010(4):47-53.
[39] 李强,刘海洋.变迁中的职业声望——2009年北京职业声望调查浅析[J].学术研究,2009(12):34-42.
[40] 李强.转型时期冲突性的职业声望评价[J].中国社会科学,2000(4):100-111,206.
[41] 王翩然,徐建华,李盛楠.我国图书馆员社会声望变迁研究[J].图书与情报,2018(2):74-81.
[42] 张晓林.与时俱进让学科之树常青[J].图书情报工作,2003(3):7-9.
[43] 叶继元,陈超美.坚守与拓展:中美图书馆学情报学教育科学定位的思考[J].中国图书馆学报,2007,33(2):18-23.
[44] 张维迎.大学的逻辑[M].北京:北京大学出版社,2012:1-47.
[45] 戴维民.信息组织[M].北京:高等教育出版社,2009.
[46] GARFIELD E. Citation indexes for science: a new dimension in documentation through association of ideas[J]. Science, 1955, 122:108-111.
[47] GARFIELD E. Citation analysis as a tool in journal evaluation[J]. Science,1972, 178(4060):471-479.
[48] GARFIELD E. Citation indexing - its theory and application in science, technology and humanities[M]. Philadelphia: ISI Press, 1983.
[49] SMALL H. Co-citation in the scientific literature: a new measure of the relationship between two documents[J]. Journal of the American Society for Information Science,1973, 24(4):265-269.
[50] 吴美美.关于网络时代知识组织的几个思考[J].图书资讯科学,2017,43(1):211-235.
[51] 沈迪飞.我所亲历的图书馆技术变革(1974-1998)[J].图书馆论坛,2016(9):52-61.
[52] 孟连生.中国科学引文数据库的建立及其应用前景[J].情报学报,1995,14(3):206-211.
[53] 张晓林.数字图书馆理论、方法与技术[M].北京:北京图书馆出版社,2007.
[54] 孙坦,刘细文.关于中国科学院文献情报系统业务组织模式创新的若干思考[J].图书情报工作,2003(2):110-112.
[55] 张智雄,宋文,孙坦,等.中国科学院文献情报系统数字图书馆资源组织体系研究[J].图书情报工作,2001(9):40-43.
[56] 祝忠明,马建霞,常宁,等.基于DSpace构建学科知识库系统的研究与实践[J].现代图书情报技术,2006(7):10-14.
[57] 初景利,孟连生.数字化参考咨询服务的发展与问题[J].中国图书馆学报,2003(2):14-17.
[58] 胡小菁.图书馆编目的衰落与转型[J].图家图书馆学刊,2015(6):12-15.
[59] 程焕文,姜瑞其.谈图书馆采编业务外包[J].图书情报工作,2006(1):6-9.
[60] ZAPOUNIDOU S, SFAKAKIS M, PAPATHEODOROU C. Representing and integrating bibliographic information into the semantic Web: a comparison of four conceptual models [J]. Journal of information science,2017, 43(4):525-553.
[61] GODBY C J, DENENBERG R. Common ground: exploring compatibilities between the linked data models of the library of congress and OCLC[EB/OL].[2018-05-30]. https://www.oclc.org/content/dam/research/publications/2015/oclcresearch-loc-linked-data-2015.pdf.
[62] BIBFRAME model, vocabulary, guidelines, examples, notes, analyses[EB/OL]. [2018-05-30]. http://www.loc.gov/bibframe/docs/index.html.
[63] BAEZA-YATES R, RBEIRO-NETO B. 现代信息检索[M].黄萱菁,张奇,邱锡鹏,译.北京:机械工业出版,2012:1-15.
[64] 初景利,唐果媛.图书馆与智库[J].图书情报工作,2018,62(1):46-53.
[65] 里斯,特劳特.定位[M].王恩冕,译.北京:中国财政经济出版社,2002:21-34.
[66] 中国科学技术情报学会,中国社会科学情报学会.情报学与情报工作发展南京共识[J].图书情报知识,2017(6):126-127.
[67] 苏新宁.大数据时代情报学学科崛起之思考[J].情报学报,2018,37(5):451-459.
[68] 张晓林.数字图书馆机制的范式演变及其挑战[J].中国图书馆学报,2001(6):3-8,17.
[69] 张晓林.颠覆数字图书馆的大趋势[J].中国图书馆学报,2011,37(5):4-12.

作者贡献说明:

陶俊:论文思路、研究设计、初稿写作和全程修改;
杨九龙:参与初稿讨论并提出意见。

陶俊, 杨九龙. 声望关联、文献工作演进与图书馆学教育改革[J]. 图书情报工作,2019,63(13):5 - 15.

Reputation Association, Documentation Service Evolution and the Reform of Library Science Education

Tao Jun　Yang Jiulong
School of Public Management, Northwest University, Xi'an 710127

Abstract: [**Purpose/significance**] The pace of de-librarization has being accelerated at the global library and information circle in recent years. Revealing the above underlying mechanism is not only crucial to understand the crisis of library science education, but also significant to promote the reform of library science education. [**Method/process**] Based on the reputation theory of sociology, this paper constructs two models of college reputation association and a model of library reputation conduction. And then, it reveals the internal association mechanism between the change of library practice and information management disciplines as well as library science education. [**Result/conclusion**] The research finds that the lower reputation resulting from the continuous simplification of the library name and its core business will fundamentally restrict the attraction of library science education and the implementation of the connotation reform, and will further drag down the educational reputation of information management disciplines, thus damage the overall competitiveness. The study provides a new explanation for understanding the inefficiency of library science education, and provides an important reference for educational practitioners to evaluate the gains and losses of library science education objectively and further deepen the reform.

Keywords: library science education　reputation association　de-librarization　document organization